

**UCHWAŁA NR 343/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 4 września 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu kandydaturę Pani asystent sędziego Emilii Heleny GULCZYŃSKIEJ.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu kandydatur: Pani asystent sędziego Joanny BARUT, Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOSMAK, Pani asystent sędziego Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY, Pani asystent sędziego Magdaleny Marii DUBAS, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani referendarz Elżbiety Stefanii HAJDUK, Pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny Elżbiety KLESZCZ, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani prokurator Magdaleny Marii

MAĆZKI-SMELCERZ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda MOLENDY, Pani referendarz Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pana referendarza Jacka Karola PINKOSZA, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Barbary SEKUŁY, Pana referendarza Roberta Pawła SEWERYNA, Pani referendarz Katarzyny Magdaleny SKOREK, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK oraz Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana Wojciecha Michała ŚWIĘTONIA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 16 grudnia 2013 r., poz. 1022, zgłosiło się czterdziestu trzech powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 1 września 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (3 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent sędziego Emilii Heleny Gulczyńskiej.

Zespół wziął pod uwagę, że Pani Emilia Helena Gulczyńska uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Psychologia Zachowań Społecznych na Wydziale Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Śląskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od maja 2006 r. do października 2012 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej. Od listopada 2012 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Wydziale Cywilno-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach. Pani asystent sędziego uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (6 głosów „za” – moc poparcia 30 pkt) oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach (24 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 40 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała również bardzo dobre opinie o swojej pracy, w których podkreślono Jej odpowiednie przygotowanie merytoryczne.

W dniu 4 września 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani asystent sędziego Emilia Helena Gulczyńska, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani asystent sędziego Emilii Heleny Gulczyńskiej, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu.

Pani Emilia Helena Gulczyńska urodziła się w dniu 11 kwietnia 1981 r. w Będzinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym

wynikiem dostatecznym plus. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Psychologia Zachowań Społecznych na Wydziale Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Śląskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od dnia 15 maja 2006 r. do dnia 31 października 2012 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej. Od dnia 1 listopada 2012 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale III Cywilno-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Magdalena Rybicka – sędzia wizytator ds. cywilnych, która stwierdziła, że lektura opinii i projektów sporządzonych przez Panią asystent sędziego, a także osobisty kontakt z Opiniowaną przekonują, że poradzi sobie z pełnieniem obowiązków sędziego sądu rejonowego w każdym, szeroko pojętym wydziale cywilnym. Wiedza i doświadczenie, jakie zdobyła wykonując szeroki zakres czynności w wydziale cywilnym sądu rejonowego, poszerzone już ponad rocznym okresem pracy w wydziale odwoławczym, podczas którego zapoznała się z praktyką orzecznictwem w okręgu, gwarantują odpowiednie przygotowanie merytoryczne. Sędzia wizytator podkreśliła, że Pani asystent sędziego posiada przy tym bardzo pożądane cechy osobowościowe – jest osobą rzetelną, sumienną i pracowitą. Samodzielnie organizuje swoją pracę i terminowo wywiązuje się z podjętych zobowiązań. Jest systematyczna, efektywna i bardzo odpowiedzialna, a przy tym miła i otwarta. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że współpraca z Panią asystent sędziego Emilią Heleną Gulczyńską jest bezproblemowa i wyjątkowo przyjemna i z pełnym przekonaniem poparła Jej kandydaturę.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 12 maja 2014 r. jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za” - moc poparcia 30 pkt) zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Emilii Heleny Gulczyńskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 6 i 16 czerwca 2014 r. Kandydatka uzyskała: 24 głosy „za” oraz 9 głosów „przeciw”, przy 40 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pani asystent sędziego Emilii Heleny Gulczyńskiej. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki. Pani asystent sędziego posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymała zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Joanna Barut została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 340/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Marta Patrycja Ciosmak została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 341/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

Pani Elżbieta Stefania Hajduk została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 lipca 2014 r., Nr 275/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Pani Justyna Elżbieta Kleszcz została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 263/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pan Robert Ryszard Molenda został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 264/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

Pani Magdalena Patrycja Nowińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Anna Barbara Sekuła została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 263/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pan Robert Paweł Seweryn został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 342/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

Pani Katarzyna Magdalena Skorek została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 341/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

Pan Wojciech Michał Świętoń został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 105/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju. W dniu 27 czerwca 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu w osobach: Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY, Pani asystent sędziego Magdaleny Marii DUBAS, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani prokurator Magdaleny Marii MĄCZKI-SMELCERZ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pana referendarza Jacka Karola PINKOSZA, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK oraz Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni

poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pani asystent sędziego Emilii Heleny Gulczyńskiej.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 września 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Emilii Heleny Gulczyńskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz oddano 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając Jej kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pani Joanny Barut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Bięlszys nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Łukasza Brzdąka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Chrustek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Patrycji Ciosmak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Małgorzaty Czyż-Gurbały nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Dubas nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Małgorzaty Marii Fałdygi nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Stefanii Hajduk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Julii Jankowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Antoniny Kamionki-Kowalik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Elżbiety Kleszcz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi Krueger nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Lis nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała Łatanika nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Anny Marczewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Mikrut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Ryszarda Molendy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Anny Paluch nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Jacka Karola Pinkosza nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Praskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy Rębacz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marianny Robakowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Barbary Sekuły nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Pawła Seweryna nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Magdaleny Skorek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Kingi Sobierajskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Wojciecha Michała Świętonia 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

